|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בירושלים** | |
| ת"פ 8444-04-23 מדינת ישראל נ' עליוואת(עציר) |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **לפני כב' השופטת חנה מרים לומפ** | |
| **המאשימה** | | **מדינת ישראל**  באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים (פלילי)  על ידי ב"כ עו"ד רותם ברא"ס |
| **נגד** | | |
| **הנאשם** | | **עדנאן עליוואת (עציר), ת"ז xxxxxxxxx**  על ידי ב"כ עו"ד שאדי כבהא |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13), [14](http://www.nevo.co.il/law/4216/14), [19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2)(ב2)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**רקע**

1. הנאשם הורשע, על פי הודאתו בכתב האישום המתוקן, במסגרת הסדר טיעון, בעבירות של תיווך לסחר בסם מסוכן, לפי [סעיף 14](http://www.nevo.co.il/law/4216/14) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש], תשל"ג-1973 (להלן: **"הפקודה"**) בצירוף [סעיף 19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) לפקודה, ושל ניסיון סחר בנשק, לפי [סעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977 (להלן: **"החוק**") בצירוף [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) לחוק.

1. במסגרת הסדר הטיעון לא הייתה הסכמה בין הצדדים לעניין העונש, וכל צד נותר חופשי בטיעוניו. הטיעונים לעונש נדחו עד להגשת תסקיר שירות המבחן בעניינו של הנאשם.
2. על פי עובדות החלק הכללי של כתב האישום המתוקן, נ.פ 447/21 שימש במועדים הרלוונטיים לכתב האישום המתוקן בתור "סוכן" מטעם משטרת ישראל (להלן: **"הסוכן"**). בתקופת הפעלתו של הסוכן, נוצר קשר בין הסוכן לנאשם, זאת על רקע עיסוקו של הנאשם בסחר בסמים מסוג קוקאין. כמו כן, בין הסוכן לאדהם אלעזאמי (להלן: **"אדהם"**) קיימת היכרות מוקדמת מספר שנים עובר למועדים הרלוונטיים בכתב האישום המתוקן. כפי שיפורט להלן, במסגרת הקשר בין הסוכן לנאשם, ביצע הנאשם יחד עם אדהם עסקאות בהם מכרו לסוכן סמים מסוכנים מסוג קוקאין בתמורה כספית גבוהה, וזאת תמורת עמלת תיווך אותה קיבל הנאשם מהסוכן. בנוסף, ניסה הנאשם למכור לסוכן כלי נשק.
3. כתב האישום המתוקן חובק שני אישומים. על פי עובדות האישום הראשון לכתב האישום המתוקן, ביום 11.2.22 נפגשו הנאשם והסוכן בלוד. במהלך הפגישה שאל הנאשם את הסוכן כמה סם מסוג קוקאין הוא מבקש וציין, כי יש לו כל כמות שצריך. הסוכן ענה לנאשם כי הוא צריך 1 ק"ג. הנאשם אמר לסוכן כי כמות כזו תעלה לסוכן 200,000 ₪ במזומן או בין 250,000 ל-300,000 ₪ בתשלומים. בהמשך לאמור, במספר הזדמנויות עובר ליום 23.2.22, יצר הנאשם קשר עם הסוכן במטרה לוודא, כי הסוכן עדיין מעוניין ברכישת הקוקאין.
4. ביום 23.2.22 יצר הסוכן קשר עם הנאשם וביקש ממנו לרכוש כמות קטנה של סם מסוכן מסוג קוקאין לצורך בדיקת איכות הסם. הנאשם הציע לסוכן לרכוש את הקוקאין במחיר של 250 ₪ לגרם אחד, ובסופו של דבר סוכם כי הנאשם ימכור לסוכן 40 גרם של סם מסוכן מסוג קוקאין בסכום של 12,000 ₪.
5. בהמשך, ביום 24.2.22, נקבעה פגישה בין הנאשם והסוכן לצורך מימוש העסקה. הנאשם נפגש עם הסוכן בתחנת דלק "פז" ויסוצקי ברחוב אבא הלל סילבר בלוד (להלן בשני האישומים: **"תחנת דלק "פז" "**), שם עבר הסוכן לשבת ברכבו של הנאשם והשניים נסעו יחד לרכוש את הסם. בהמשך, במיקום שאינו ידוע במדויק למאשימה, באזור לוד, נפגשו הסוכן והנאשם עם אדהם. במהלך הפגישה הבינו אדהם והסוכן כי קיימת ביניהם היכרות מוקדמת, ואדהם אמר כי ייסע להביא לסוכן 40 גרם של קוקאין "איכותי".
6. לאחר כחצי שעה, נפגשו אדהם, הנאשם והסוכן בתחנת הדלק "סונול" ברחוב אבא הלל סילבר בלוד. אדהם נכנס לרכבו של הנאשם כשבהחזקתו 40.38 גרם של סם מסוכן מסוג קוקאין, ומסר את החבילה ובה הסם לסוכן, אשר מסר תמורת הסם לנאשם 10,000 ₪. כמו כן, במהלך הפגישה אמר הסוכן לנאשם ולאדהם, כי אם הקוקאין יהיה טוב, הוא יבקש לרכוש קילו קוקאין, ובתגובה אמר לו אדהם, כי הוא יכול למכור לו קוקאין בכל כמות ובכל זמן, וקבעו להמשיך את הקשר ביניהם. בסמוך לשעה 19:00 נסעו הנאשם והסוכן לתחנת הדלק "פז". כשהגיעו לרכבו של הסוכן, הסליק הנאשם את הסם בתא המטען של רכב הסוכן, וקיבל מהסוכן סכום של 500 ₪ בתמורה לפועלו.
7. בהמשך למתואר, לאחר שהסוכן אמר לנאשם כי הוא מרוצה מהסם שנמכר לו, שוחחו הנאשם והסוכן במספר הזדמנויות בקשר לרכישת סמים בכמות גדולה יותר. ביום 7.3.22 התקשר הסוכן לאדהם וביקש לרכוש חצי ק"ג קוקאין כפי שסיכמו עובר לאותו יום. במהלך השיחה סוכם כי תמורת הסם יעביר הסוכן לנאשם ולאדהם 110,000 ₪. בהמשך, שוחח הנאשם עם אדהם על מנת להשיג מחיר זול יותר אך ללא הצלחה. הסוכן, הנאשם ואדהם קבעו להיפגש ביום 8.3.22 בשעה 14:00 בבית אדהם בלוד.
8. ביום 8.3.22 בשעות הצהריים קבעו הנאשם והסוכן להיפגש בתחנת דלק "פז". כאשר הגיע הסוכן למקום המפגש, הנאשם ישן והסוכן המשיך לבדו לביתו של אדהם, שם נפגש הסוכן עם אדהם ברחוב דב גרונר בלוד, לצורך ביצוע עסקת הסמים. בשלב מסוים הצטרף הנאשם למפגש. במהלך הפגישה, הציג אדהם לסוכן ולנאשם חצי קילוגרם קוקאין שחולק ל-7 שקיות שונות (להלן: **"הקוקאין"**). או אז, הלכו אדהם והסוכן לרכבו של הסוכן כשאדהם מחזיק בקוקאין. כאשר התיישב אדהם ברכבו, מסר אדהם לסוכן את הקוקאין ובתמורה קיבל מהסוכן סכום של 110,000 ₪. בהמשך, נסעו הנאשם והסוכן לתחנת הדלק "פז", שם העביר הסוכן לנאשם סכום של 6,000 ₪ תמורת פועלו לביצוע העסקה.
9. במעשיו המתוארים לעיל, תיווך הנאשם, בתמורה, בעסקת סחר בה נמכרו סמים מסוכנים מסוג קוקאין, ללא שהותר הדבר בפקודה, בתקנות או ברישיון מאת המנהל.
10. על פי עובדות האישום השני לכתב האישום המתוקן, ביום 13.3.22 אמר הנאשם לסוכן כי הוא מחזיק באקדח ללא נוקר ומבקש לרכוש נוקר, וביקש את עזרת הסוכן בכך. יומיים לאחר מכן, ביום 14.3.22, הציע הנאשם לסוכן לרכוש אקדח בסכום של 15,000 ₪. הנאשם שלח לסוכן תמונות של האקדח, והסוכן הודיע לנאשם שמדובר באקדח מורכב והמחיר המוצע עליו גבוה (להלן: **"האקדח"**). למחרת היום, ביקש הנאשם מהסוכן לבוא לראות את האקדח על מנת לבחון אותו.
11. ביום 23.3.22 נפגשו הנאשם והסוכן במקום שאינו ידוע במדויק למאשימה בעיר לוד. במהלך הפגישה, הגיע אדם שזהותו אינה ידועה למאשימה, והנאשם הציע לסוכן לסחור עמו בסמים מסוכנים מסוג קוקאין. בהמשך הציג הנאשם לסוכן חפץ הנחזה להיות אקדח, וביקש מהסוכן שייקח את האקדח וימכור אותו עבורו. הסוכן אמר, כי יוכל לקבל עבור האקדח סכום של 10,000 ₪, והנאשם הסכים, אך העסקה לא יצאה לפועל, שכן הסוכן סירב לקחת את האקדח באותו יום, והוחלט שיקבעו למועד אחר.
12. במעשיו המתוארים לעיל, ניסה הנאשם לסחור באקדח ללא רשות על פי דין.
13. יצוין, כי ביום 2.7.23 גזר בית המשפט את דינו של אדהם, אשר הודה והורשע, במסגרת הסדר טיעון, בשלוש עבירות של סחר בסם מסוכן לפי [סעיף 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) לפקודה בצירוף [סעיף 19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) לפקודה, והטיל עליו עונש של 63 חודשי מאסר בפועל ([ת"פ 53315-09-22](http://www.nevo.co.il/case/28968739)). אדהם צירף להליך זה הליך נוסף אשר במסגרתו הודה והורשע בעבירה אחת של סחר בסם מסוכן לפי [סעיף 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) לפקודה בצירוף [סעיף 19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) לפקודה, ובית המשפט גזר עליו 24 חודשי מאסר בפועל, וקבע שירצה 18 חודשים מתוכם בחופף לעונש בהליך העיקרי ושישה חודשים במצטבר, ומכאן שבסך הכל ירצה 69 חודשי מאסר בפועל. כמו כן, הוטל על אדהם עונש מאסר על תנאי וקנס בסך 165,000 ₪.

**תסקיר שירות המבחן**

1. מתסקיר שירות המבחן מיום 9.1.24 עולה, כי הנאשם בן 23, רווק, וטרם מעצרו התגורר לבדו בדירה שכורה בכפר עקב בירושלים ועבד כשליח. הנאשם מסר, כי גדל במשפחה נורמטיבית, סיים 12 שנות לימוד עם תעודת בגרות חלקית, ושלל כל מעורבות בפלילים או שימוש באלכוהול או בסמים כנער. לאחר סיום התיכון החל לעבוד בתור עוזר לנהג משאית, יחד עם אביו, עד למעצרו בשנת 2020, ומאז שחרורו ממעצר עבד בעבודות מזדמנות במרכול ובתחנת דלק. כמו כן, מסר הנאשם כי הוא שואף להשתלב בלימודים אקדמיים בתחום ראיית חשבון, והביע שאיפות בתחום המשפחתי, כשלדבריו הוא מאורס לצעירה שלומדת סיעוד במכללה במרכז הארץ.
2. שירות המבחן ציין, כי משפחת מוצאו של הנאשם מונה הורים ושלושה ילדים, כאשר הנאשם הוא הבכור. אביו עובד כנהג משאית ואמו בעלת מספרה עצמאית. שירות המבחן ציין, כי למיטב הבנתו, האם ילידת ירדן ונמצאת בישראל במסגרת איחוד משפחות. עוד צוין, כי מדובר בהורים שעסוקים שעות רבות בפרנסת משפחתם, באופן המשפיע על מעורבותם בחיי ילדיהם, אך נראה שהם עושים מאמצים לבסס סמכותם כפי יכולתם.
3. בכל הנוגע לקיומה של היסטוריה עבריינית, צוין כי מעיון בגיליון רישומו הפלילי של הנאשם עולה שהוא נעדר הרשעות קודמות, אך תלוי ועומד נגדו תיק פתוח בשל עבירות סחר בסמים המתנהל בבית משפט השלום ברמלה. שירות המבחן הוסיף, כי במסגרת אותו הליך הוגשו בעניינו של הנאשם מספר תסקירים, שהאחרון שבהם מיום 5.12.22, אך הטיפול הופסק בשל התליית ההליכים נגדו. עם זאת, שירות המבחן מסר כי למיטב הבנתו בעקבות ההליך דנן חודשו ההליכים בתיק זה ודיון צפוי להתקיים ביום 6.2.24.
4. במסגרת אותו הליך שירות המבחן התרשם שהנאשם נקט בגישה מצמצמת ביחס לחומרת העבירות, וטען שלא פעל מתוך מניע כלכלי אלא נגרר חברתית, כשסייע לאחרים להשיג סמים מבלי לקבל על כך תמורה כספית. מבדיקת שתן שמסר במסגרת האבחון הקודם נמצאו שליליות והעידו על ניקיונו מסמים. הנאשם השתלב בקבוצה טיפולית בשירות המבחן למשך כ-5 חודשים, במהלכם הוא עשה מאמץ לקחת חלק פעיל במפגשים ולללמוד מהם. עם זאת, כאמור, חדל הנאשם להגיע לקבוצה וניתק את הקשר עם שירות המבחן.
5. אשר ליחסו של הנאשם לעבירות בהליך דנן- מסר הנאשם, כי היה צעיר ושאף להשיג רווח מהיר וקל. עוד מסר, כי בעת ביצוע העבירות טשטש את הבעייתיות שבמכירת סמים, וכיום מבין את הקשיים בהתמכרות לסמים, לאחר שנחשף למכורים בעת מעצרו. צוין, כי הנאשם הביע צער וחרטה על מעשיו וקיבל עליהם אחריות מלאה. הנאשם תיאר לפני שירות המבחן, כי סחר בסמים מקובל באזור מגוריו, אך כיום הוא מעוניין להתרחק מהעיר לוד ומהחברה השולית אליה השתייך, ותיאר את רתיעתו מריצוי מאסר, ואת רצונו לנהל אורח חיים נורמטיבי בתחומי המשפחה והעבודה. הנאשם הדגיש, כי בעת ביצוע העבירות התנהל באופן פזיז וחסר מחויבות והיה ממוקד בהשגת רווח ובהפגנת יכולת וצורכי נראות ודימוי גברי.
6. אשר לעבירת הנשק- מסר הנאשם, כי פעל מתוך מניע כלכלי על רקע תפיסות שגויות הרווחות באזור מגוריו. לדבריו, ביקש למכור לסוכן אקדח "אייר סופט", אף שידע שחפץ זה עלול להפוך לכלי נשק המסוגל להמית אדם. הנאשם ציין, כי הוא מתחרט על מעשיו, בין היתר, על רקע ריבוי מקרי הרצח בחברה הערבית, והבנתו את הסיכון והפסול במעשיו. הנאשם התייחס גם לרצונו להשתלב בקבוצות טיפול בשב"ס, כמו גם בליווי של הרשות לשיקום האסיר, כאשר כבר כיום הוא משולב בקבוצה לתקשורת בין אישית במסגרת מעצרו.
7. שירות המבחן התרשם מנאשם בעל יכולות תפקוד טובות, וורבלי ונבון, שקודם למעצרו נטה להיגררות חברתית וחיפש מענה לסיפוק צרכים מידיים, לרבות באמצעים שוליים, היה חשוף לסביבה הנותנת לגיטימציה לעבריינות, והחזיק בדפוסי חשיבה עבריינים. עם זאת, שירות המבחן ציין כי לנוכח הגבול שהוצב לו, מעצרו והבנתו את חומרת מצבו המשפטי, כמו גם לנוכח תכניות אישיות ומשפחתיות, הנאשם מבטא רתיעה מהמשך ניהול אורח חיים עברייני, ומביע כוונות להתמסדות בתחומי המשפחה והעבודה.
8. בבואו להעריך את סיכויי השיקום אל מול הסיכון בהישנות העבירות, כגורמי סיכון, שירות המבחן לקח בחשבון את אופי העבירות נושא ההליך דנן, אשר מעידות על קרבה והיכרות עם גורמים עברייניים, לרבות בעולם הסם ונגישות לנשק, כמו גם על עמדות בעייתיות כלפי חוק. בנוסף נלקחו בחשבון לחצים כלכליים מתמשכים, קושי ביצירת קשרים חברתיים נורמטיביים ומקדמים, ונטייתו להתנהלות מרצה באינטראקציות חברתיות, וקושי להציב לעצמו גבול למול פיתוי לרווח. עוד נלקח בחשבון תפקודו הבלתי יציב, כפי שבא לידי ביטוי במסגרת האבחון הקודם, ובכלל זה בניתוק הקשר עם שירות המבחן והתליית ההליכים נגדו, וכן קווי אישיות בלתי בשלה והתייחסות ילדותית וקונקרטית לבחירותיו. מנגד, כגורמי סיכוי לשיקום, שירות המבחן לקח בחשבון את שאיפותיו הנורמטיביות של הנאשם, את העורף המשפחתי המתנגד להתנהלות שולית ומעודד יציבות. כמו כן, נלקח בחשבון שההליך המשפטי מהווה עבורו גורם מרתיע ומציב גבול, ופנייתו לגורמי טיפול בבית הכלא. בנוסף, העריך שלנאשם אין בעיה בהיבט ההתמכרותי, באופן שמגביר את סיכויי שיקומו במסגרת קבלת עזרה בשב"ס ובהמשך ברשות לשיקום האסיר.
9. לסיום צוין, כי הנאשם הפנים שפניו לרצוי עונש מאסר, ועל כן שירות המבחן עודד אותו לפנות לגורמי הטיפול בשב"ס, והעריך שהוא זקוק לליווי גורמי טיפול כדי להפחית את הסיכון לחזרתיות בעתיד.

**ראיות לעונש**

1. ב"כ הצדדים לא הגישו ראיות לעונש.

**טיעוני הצדדים לעונש**

1. ב"כ המאשימה טענה, כי מכתב האישום המתוקן עולה, כי הקשר בין הסוכן והנאשם נוצר על רקע עיסוקו של הנאשם בעולם הסמים, ולא מדובר במי שעולם זה זר לו או מי שנקלע במקרה לביצוע העבירות. ב"כ המאשימה ציינה, כי באישום הראשון מתוארות עסקאות סחר בסמים בהן שימש הנאשם כמתווך, כאשר מדובר בעסקה אחת שמחולקת לשני חלקים, ועבור פועלו כמתווך קיבל עמלה בסך 6,500 ₪. עוד ציינה ב"כ המאשימה, כי הנאשם הוא הכתובת הראשונית של הסוכן, הוא זה שמחבר את הסוכן לאדהם שבחזקתו סמים, הנאשם לוקח חלק במשא ומתן, בהצגת הסמים, בקביעת המחירים ובפגישות בהן נמסרו הסמים והוחלפה התמורה. לטענת ב"כ המאשימה, הפגיעה בערכים המוגנים נמצאת ברף הגבוה, ואין משמעות לכך שהסמים בסופו של דבר הועברו לסוכן משטרתי ולא הופצו בשוק הרחב. לדבריה, מדובר בעבירה אחת, מתמשכת, בה בוצעו עסקאות שבהן נמכרו בסך הכל 540 גרם קוקאין לסוכן בשתי פעימות.
2. אשר לאישום השני- ב"כ המאשימה טענה, כי המתואר בכתב האישום המתוקן מלמד על עיסוקו של הנאשם לא רק בסמים, אלא גם בעולם הנשק. במסגרת העבירה ניסה הנאשם למכור אביזר עבור אקדח ואקדח לסוכן, כאשר הוא הציע לסוכן את האקדח, ניהל איתו משא ומתן על המחיר והזמין אותו לפגישה. נטען, כי מבחינת הנאשם, העסקה כמעט נסגרה, האקדח הוצג לסוכן ונקבע מחיר, וכישלון העסקה אינו בשל חרטת הנאשם, אלא בגלל סירוב הסוכן לקנות אותו. לכן, לדידה, מדובר ברף העליון של עבירת הניסיון, של מי שעשה כל שביכולתו כדי שהעסקה תצא לפועל.
3. ב"כ המאשימה טענה, כי שני האישומים כוללים עבירות שנעשו במסגרת הקשר בין הנאשם והסוכן, אך יש ביניהן שוני מהותי והמעשים אינם חופפים בזמן, ועל כן היא סבורה כי יש לקבוע שני מתחמי ענישה נפרדים ביחס לכל אחד מהאישומים. כמו כן, הפנתה לפסיקה לעניין מדיניות הענישה, וציינה כי בית המשפט העליון עמד פעמים רבות על כך שיש לנקוט בענישה מחמירה מול כל אחת מחוליות הפצת הסם.
4. סופו של דבר, עתרה ב"כ המאשימה לקביעת מתחם עונש הולם באישום הראשון הנע בין 40 ל-60 חודשי מאסר בפועל, ובאישום השני עתרה לקביעת מתחם עונש הולם הנע בין 30 ל-50 חודשי מאסר בפועל.
5. לעניין קביעת העונש בתוך מתחם העונש צוין, כי הנאשם נעדר עבר פלילי, הודה ונטל אחריות, חסך את ניהול המשפט, אולם מנגד יש להתחשב בהתרשמות שירות המבחן בדבר עמדתו הבעייתית כלפי החוק ונגישותו לסמים ונשק, ולהמלצה בדבר הליך שיקומי בין כותלי הכלא במסגרת מאסר ממושך. על כן, ב"כ המאשימה ביקשה למקם את הנאשם בשליש התחתון של מתחמי העונש ההולם אך לא בתחתיתו, ולגזור עליו, תוך חפיפה מסוימת בין המתחמים, עונש של 5.5 שנות מאסר בפועל, לצד מאסר על תנאי מרתיע וקנס שיבהיר את חוסר הכדאיות הכלכלית בעבירות שביצע. לבסוף, התבקש בית המשפט לחלט את הטלפונים הניידים של הנאשם ששימשו לביצוע העבירות, להכריז על הנאשם כסוחר סמים, וכן להורות על חילוט או השמדת הסמים שנתפסו במסגרת החקירה.
6. מנגד, טען ב"כ הנאשם כי ישנו פער בין העובדות המתוארות בכתב האישום המתוקן לבין העונש לו עתרה המאשימה. לדבריו, על אדהם, שהוא הנאשם המרכזי שמכר את הסמים והפיק את הרווחים, נגזר אותו העונש שבית המשפט מתבקש כעת לגזור על הנאשם. לטענתו, יש להתחשב בפער בין אדהם הסוחר, לבין הנאשם ששימש כמתווך בלבד.
7. ב"כ הנאשם ציין, כי הנאשם הוא בחור צעיר, יליד שנת 2001, נעדר עבר פלילי, אשר גדל בשכונה לא פשוטה בלוד. ברם, למרות נקודת המוצא של הנאשם, שאיפותיו כיום הינן שאיפות נורמטיביות, הוא ניסה לשמור על עצמו ולהתרחק מחברה רעה, הוא בעל שאיפות אקדמיות ומאורס לבחורה משכילה.
8. לעניין האישום הראשון, טען ב"כ הנאשם שמעובדות כתב האישום המתוקן עולה, כי חלקו של הנאשם בעסקאות אינו גדול. לדבריו, בעסקה הראשונה ניתנה תמורה בסך 10,000 ₪ בעוד שהעמלה אותה קיבל הנאשם היתה בסך 500 ₪ בלבד, ואילו בעסקה השנייה קיבל עמלה בסך 6,000 ₪ כשהתמורה עבור העסקה הייתה 110,000 ₪. לדבריו, במסגרת העסקה השנייה מי שקבע את הכמויות, המיקום ואת יתר הפרטים הוא אדהם, וחלקו של הנאשם בה אינו משמעותי, ואף התיווך שלו היה בדיעבד. לעניין האישום השני, טען ב"כ הנאשם שמדובר בניסיון לבצע עסקה בחפץ שנחזה להיות אקדח, והמחיר של 10,000 ₪ מלמד שלא מדובר באקדח אמיתי.
9. ב"כ הנאשם הוסיף וטען, כי תסקיר שירות המבחן אינו שלילי, ועולה ממנו שהנאשם שונה מעבריינים אחרים גם בהתנהלותו, וגם בכך שהוא בעל אופק ממשי לנהל אורח חיים נורמטיבי, הוא מכיר בטעויות שלו, מודה בהן הודאה מלאה ולוקח אחריות. כמו כן, הנאשם שהה במעצר, בתנאים קשים יותר מאלה של מאסר במשך חודשים ארוכים. לדבריו, הנאשם כבר קיבל את המכה הקשה ולמד את הלקח, וביקש שבית המשפט יטיל עונש שאינו נותן ביטוי רק לעיקרון ההלימה אלא גם ייתן אופק מסוים לנאשם, צעיר שלרוע מזלו הכיר את האנשים הלא נכונים.
10. לעניין מדיניות הענישה- טען ב"כ הנאשם, כי לא מצא מקרים דומים לעניינו של הנאשם בהם מדובר במתווך שאינו מאוד פעיל. לכן, לשיטתו, באישום הראשון יש לקבוע מתחם עונש הולם הנע בין 10 ל-24 חודשי מאסר בפועל; ובאישום השני יש לקבוע מתחם עונש הולם הנע בין מאסר שיכול שירוצה בעבודות שירות ועד ל-18 חודשי מאסר בפועל. כמו כן, טען כי צריכה להיות חפיפה מסוימת בין העונשים. ב"כ הנאשם סבר, כי חיבור שני מתחמי הענישה שציין וחפיפתם מביאים למתחם הנע בין 15 ל-28 חודשי מאסר בפועל, וביקש למקם את עונשו של הנאשם בחלקו התחתון של המתחם. כמו כן, ציין כי הנאשם קיבל במסגרת העבירות סכום כולל של 6,500 ₪, שהוא סכום קטן בהרבה מזה שקיבל אדהם, ועל כן ענישה כלכלית ככל שתהיה צריכה להיות מותאמת למידותיו.
11. הנאשם בדבריו לבית המשפט אמר, כי נקלע לעולם הסמים, אך למד מהטעויות שעשה והוא משלם את המחיר על כך בבית הסוהר. לדבריו, לאחרונה הוא התארס ושינה את דרכיו.

**דיון והכרעה**

**מתחם העונש ההולם**

1. במקרה דנן הצדדים אינם חלוקים וטענו שניהם לקביעת מתחם עונש הולם נפרד עבור כל אחד מהאישומים. אף אני סבורה כי במקרה זה יש לקבוע מתחם עונש הולם עבור כל אחד מהאישומים, וזאת מאחר שאף שמדובר בפעילות מול אותו סוכן, כל אחד מהאישומים עוסק בעבירות מתחום אחר אשר באים להגן על ערכים חברתיים שונים, וכן מדובר באירועים שהתרחשו במועדים שונים.
2. העיקרון המנחה בענישה הוא הלימה, קרי: יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה ונסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם, לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו. בקביעת מתחם העונש ההולם, על בית המשפט להתחשב בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות לביצוע העבירה.

**האישום הראשון**

1. עבירות הסמים בכללותן פוגעות בערכים של הגנה על בריאות הציבור, על ביטחונו ועל שלומו הפיזי והנפשי מפני הנזקים הישירים והעקיפים הנגרמים עקב השימוש בסמים. הפסיקה אף מדגישה את הצורך בענישה מחמירה ומרתיעה בעבירות של סחר בסמים, בין השאר, בשל הפיתוי האמור לעשיית רווחים קלים מביצוען.
2. רבות נאמר על חומרתן של עבירות הסמים בהן נדחות הנסיבות האישיות מפני האינטרס הציבורי ועל בית המשפט להילחם בתופעה הקשה של נגע הסמים ולהרתיע היחיד והרבים מפני עבירות הסמים, ראו [ע"פ 1987/15](http://www.nevo.co.il/case/20131420) **דרורי נ' מדינת ישראל** (17.8.15): **"על חומרתן של עבירות סחר והפצה של סמים מסוכנים ועל הצורך להיאבק בהן באמצעות ענישה משמעותית ומרתיעה עמד בית משפט זה לא אחת, תוך הדגשה שבעבירות אלה יש ליתן משקל ממשי לשיקול ההרתעתי אל מול השיקולים האישיים"**.
3. בית המשפט העליון ב[ע"פ 4522/18](http://www.nevo.co.il/case/24287803) **מדינת ישראל נ' אסאבן** (1.11.18) בהתייחסו לעבירות סחר בסמים לחומרתן ולנזקיהן אמר את הדברים הבאים: **"בית משפט זה עמד פעמים רבות על חומרתן של עבירות הסמים, ובפרט עבירת הסחר בסמים. חומרה זו נובעת, בין היתר, מנזקיהם הקשים של הסמים – במיוחד כך לגבי סמים המוגדרים 'קשים' – הן למשתמשים, הן לסביבתם**" ([ע"פ 7952/15](http://www.nevo.co.il/case/20683594) **מדינת ישראל נ' שץ** (15.2.2016)); [ע"פ 4998/95](http://www.nevo.co.il/case/5988308) **מדינת ישראל נ' גומז-קרדוסו**, פ"ד נא(3) 769 (1997)). לפיכך, נפסק לא אחת כי עבירות אלו מחייבות מענה החלטי על דרך של ענישה מחמירה ומרתיעה (ראו [ע"פ 8988/16](http://www.nevo.co.il/case/21644133) **בן סימון נ' מדינת ישראל**, פסקה 10 (8.3.2017); [ע"פ 5953/13](http://www.nevo.co.il/case/7980171) **מדינת ישראל נ' דוידי**, פסקה 17 (6.7.2014)). כבר צוין, כי הענישה בעבירות סמים מאופיינת בשונות רבה, נוכח **"האינדיבידואליות בענישה והייחודיות של המקרים השונים"** ([ע"פ 3931/13](http://www.nevo.co.il/case/7653052) **באום נ' מדינת ישראל**, פסקה 13 (10.6.2014)). במסגרת זו יש ליחס משקל גם לסוג הסם ולכמותו.
4. אשר לסיבות הקשורות לביצוע העבירה- שקלתי את התכנון שקדם לעסקאות הסמים, ואת חלקו המשמעותי של הנאשם בביצוע העסקאות לאורך כל שלביהן. במסגרת העסקה הראשונה, נמכרו לסוכן 40.38 גרם קוקאין תמורת 10,000 ₪, כאשר הנאשם קיבל עמלה בסך 500 ₪ עבור פועלו. מעובדות כתב האישום המתוקן עולה, כי ניכר שהנאשם ערך מאמצים רבים על מנת לקדם ולהוציא לפועל את העסקה. הנאשם שאל את הסוכן בפגישתם כמה סם מסוג קוקאין הוא צריך, אמר לו כי יוכל לדאוג לספק לו כל כמות שיבקש, ולאחר הפגישה יצר עם הסוכן קשר במספר הזדמנויות על מנת לוודא שהוא עדיין מעוניין ברכישת הקוקאין. הנאשם אף הפגין מיומנות וניסיון במשא ומתן בתחום עסקאות הסמים, בכך שהציע מחיר עבור תשלום התמורה במזומן או מחיר אחר עבור תשלום בתשלומים. הנאשם, אף ששימש כמתווך בלבד, היה פעיל ודומיננטי לא רק במשא ומתן על תנאי העסקה אלא גם בהוצאתה לפועל. הנאשם אסף את הסוכן ברכבו והשניים נסעו יחד לרכוש את הסם, וכשהגיעו למקום המפגש עם אדהם הוא נכנס למכוניתו של הנאשם, ובתוכה בוצעה העסקה, אדהם מסר את הסמים לסוכן והוא העביר לאדהם את התמורה הכספית. אף בהמשך, הנאשם הוא זה שהסליק את הסם בתא המטען של רכב הסוכן.

במסגרת העסקה השנייה, נמכר לסוכן חצי ק"ג קוקאין תמורת 110,000 ₪, כאשר הנאשם קיבל עמלה בסך 6,000 ₪ עבור פועלו. הנאשם שוחח עם הסוכן במספר הזדמנויות בקשר לרכישת סמים בכמות גדולה יותר, והיה פעיל גם במסגרת ניהול המשא ומתן על תנאי עסקה זו, בכך שהציג הצעת מחיר ואף שוחח עם אדהם על מנת לנסות להשיג מחיר זול יותר, ללא הצלחה. אומנם, כאשר הגיע הסוכן למקום המפגש, הנאשם ישן והסוכן המשיך לבדו לביתו של אדהם לצורך העסקה. אולם דומה, כי אין בכך כדי להצביע על כך שמעורבותו בעסקה השנייה הייתה נמוכה. זאת לאור מעורבותו הפעילה, כאמור, בניהול המשא ומתן, כך שבעת ביצוע העסקה תנאיה כבר סוכמו. בנוסף, היות שבמסגרת העסקה הראשונה הבינו הסוכן ואדהם שקיימת ביניהם היכרות מוקדמת, ייתכן שהסוכן חש בנוח לנסוע לפגוש את אדהם לבדו ולא נזקק לנאשם. בין כה וכה, הרי שבשלב מסוים הנאשם הצטרף למפגש, מה שמעיד על נחישותו לוודא שהעסקה תושלם בהצלחה.

1. בנוסף לאמור לעיל, שקלתי כי הנזק שהיה צפוי להיגרם לו הסמים היו מופצים ברבים, הינו משמעותי, לנוכח הכמות הגדולה וסוג הסם שבו מדובר. אומנם נזק זה לא נגרם בפועל בענייננו מפני שהסם נמכר לסוכן, אך יש לתת לכך משקל מוגבל. ראשית, מפני שהנאשם לא היה מודע בעת ביצוע העבירה לכך שהסמים לא יתגלגלו לסוחרים ולמשתמשים נוספים, ושנית, מפני שנגרם נזק בדמות המשאבים הרבים שהשקיעה המדינה לצורך תפיסת הסמים אשר מתבטא בהפעלת הסוכן ובתשלום התמורה הגבוהה. כמו כן, שקלתי כי המניע העיקרי של הנאשם לביצוע העבירות הוא בצע כסף.
2. הענישה הנוהגת ביחס לעבירה בגינה הורשע הנאשם, משתנה ממקרה למקרה והיא תלויה בסוג הסם, בכמות שנמכרה, בגובה התמורה שהתקבלה בעדו, מחלקו של הנאשם במסכת העבריינית הכוללת, בהישנות המקרים ובנסיבותיו האישיות של הנאשם, כפי שניתן ללמוד מהפסיקה שלהלן:
3. ב[ע"פ 5811/22](http://www.nevo.co.il/case/28912794) **עומר אגבריה נ' מדינת ישראל** (2.2.23), נדון עניינו של מי שהורשע, על יסוד הודאתו בהסדר טיעון, בעבירות של תיווך בסחר בסם מסוכן וסיוע לסחר בנשק. על פי האישום הראשון, המערער תיווך בעסקה שבמסגרתה נמכרו לסוכן משטרתי סמים מסוג קוקאין במשקל 504.02 גרם תמורת 150,000 ₪. על פי האישום השני, הנאשם סייע לביצוע עסקת מכירה של רובה מסוג M16 עם מחסנית תואמת לרובה ו-115 כדורים לסוכן משטרתי תמורת 110,000 ₪. בית המשפט המחוזי קבע ביחס לעבירת התיווך לעסקה בסם מסוכן מתחם עונש הולם שנע בין 30 ל-50 חודשי מאסר בפועל, ביחס לעבירת הנשק קבע מתחם עונש הולם שנע בין 15 ל-24 חודשי מאסר בפועל, וקבע מתחם ענישה לעבירות בהן הורשע שנע בין 40 ל-55 חודשי מאסר בפועל. לבסוף, בית המשפט המחוזי גזר על הנאשם עונש של 44 חודשי מאסר בפועל, לצד ענישה נלווית הכוללת קנס וחילוט. בית המשפט העליון דחה את הערעור.
4. ב[ע"פ 3811/21](http://www.nevo.co.il/case/27665256) **אלעד כהן נ' מדינת ישראל** (13.1.22), נדון עניינו של מערער 2, אשר הורשע, על יסוד הודאתו בהסדר טיעון, בשתי עבירות של תיווך לעסקה בסם מסוכן. בעסקה הראשונה, נמכר לסוכן משטרתי חצי ק"ג סם מסוכן מסוג קוקאין בתמורה לסכום של 150,000 ₪, כאשר 10,000 ₪ שולמו למערער 2. בעסקה השנייה, נמכר לסוכן משטרתי חצי ק"ג סם מסוכן מסוג קוקאין בתמורה לסכום של 150,000 ₪. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם שנע בין 30 ל-50 חודשי מאסר בפועל, וגזר על מערער 2 עונש של 36 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט העליון דחה את ערעורו של מערער 2, קיבל את ערעור המדינה על קולת העונש והעמידו על 46 חודשי מאסר בפועל.
5. ב[ע"פ 3578/12](http://www.nevo.co.il/case/5583835) **אליאל עזמה נ' מדינת ישראל** (17.1.13), נדון עניינו של מי שהורשע, על יסוד הודאתו בהסדר טיעון, בשתי עבירות של תיווך בסחר בסמים. על פי האישום הראשון, המערער תיווך בעסקה שבה נמכר סם מסוג קוקאין במשקל 96.53 גרם לסוכן משטרתי תמורת 32,500 ₪, כאשר המערער קיבל על התיווך 2,500 ₪; על פי האישום השני, המערער תיווך בעסקה שבה נמכר סם מסוג קוקאין במשקל 199.68 גרם לסוכן משטרתי תמורת 66,000 ₪. בית המשפט המחוזי גזר על המערער עונש של 50 חודשי מאסר בפועל, 12 חודשי מאסר על תנאי וקנס בסך 10,000 ₪. בית המשפט העליון דחה את הערעור.
6. בת"פ 74742-06-20 **מדינת ישראל נ' אורן עזרא** (29.12.22), נדון עניינו של מי שהורשע, על יסוד הודאתו, בשתי עבירות של תיווך לסחר בסם מסוג קוקאין מול סוכן משטרתי. על פי האישום הראשון, נמכרו לסוכן משטרתי סמים מסוג קוקאין במשקל 300 גרם, ועל פי האישום השני נמכרו לסוכן המשטרתי סמים מסוג קוקאין במשקל 499.29 גרם. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם שנע בין 45 ל-65 חודשי מאסר בפועל, וגזר על הנאשם עונש של 38 חודשי מאסר בפועל.
7. ב[עפ"ג (מחוזי ב"ש) 263-02-11](http://www.nevo.co.il/case/2424618) **וידל בראנס נ' מדינת ישראל** (23.3.11) התקבל ערעורו של נאשם שהורשע על פי הודאתו בארבע עבירות תיווך בסם מסוכן. במקרה הראשון, המערער סיפק לסוכן המשטרתי חשיש במשקל של כ-288 גרם. במקרים האחרים, תיווך המערער בין הסוכן המשטרתי לאחרים, אשר סיפקו לסוכן המשטרתי קוקאין במשקל 0.72 גרם, קנביס במשקל 750 גרם וכן כמות נוספת של קנביס במשקל 250 גרם. בית משפט השלום הטיל על המערער 40 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט המחוזי, לאחר ששקל את עברו הפלילי הלא מכביד של המערער, את נסיבותיו האישיות ואת העובדה שהמערער ביצע את המעשים ללא תמורה, קיבל את הערעור, הפחית את העונש והעמיד אותו על 24 חודשי מאסר בפועל.
8. בהינתן הערכים החברתיים המוגנים שנפגעו כתוצאה מביצוע העבירות, ובהינתן הנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, ובהתחשב במדיניות הענישה הנוהגת, ובכך שמדובר בעבירת תיווך אחת, אני קובעת כי מתחם העונש ההולם נע בין 24 ל-48 חודשי מאסר בפועל.

**האישום השני**

1. הערכים החברתיים עליהם יש להגן מפני אלה המבצעים עבירות בנשק, הם ההגנה על שלום הציבור וביטחונו, והיכולת לקיים שיגרת חיים תקינה, שמירה על שלמות גופו ורכושו של אדם ומניעת פגיעה משמעותית בו כתוצאה משימוש בנשק חם, על ידי מי שאינו מיומן בכך. בית המשפט העליון חזר פעם אחר פעם על החומרה הגלומה בעבירות נשק, ועל פוטנציאל הפגיעה בנפש וברכוש שעלולים להיגרם כתוצאה מהשימוש בו. עוד נפסק, כי בשל הסכנה הרבה הטמונה בעבירות אלה, על בית המשפט לתת משקל משמעותי יותר לאינטרס הציבורי ולצורך להרתיע עבריינים מלבצע עבירות דומות, על פני הנסיבות האישיות של העבריין.
2. על עוצמת הערך המוגן, ניתן ללמוד מכך שהעונש המֵרבי הקבוע לצד עבירת הסחר בנשק עומד על 15 שנות מאסר. עבירות הנשק ובעיקר סחר בלתי חוקי בנשק, עלולות להביא, בסופו של יום, לביצוע עבירות שלצדן אלימות קשה ואף חלילה לקיפוד חיי אדם, וכן עלול להיגרם נזק גדול לביטחון המדינה, ועל כן מהוות שיקול משמעותי. עם זאת, **"כבכל עבירה, גם בעבירות נשק קיים מדרג של חומרה, ושומה על בית המשפט להביאו בחשבון בבואו לקבוע את מתחם העונש ההולם"** ([ע"פ 9702/16](http://www.nevo.co.il/case/21771409) **אלוליאיה נ' מדינת ישראל**, פסקה 8 (13.9.17)). על כן, בקביעת מתחם העונש ההולם בעבירות של סחר בנשק יש לתת משקל לסוג הנשק, נסיבות תפיסתו, מידת קטלניותו ולכמותו.
3. המגמה להחמיר בענישה בעבירות נשק באה לידי ביטוי בשורה ארוכה של פסקי דין שניתנו על ידי בית משפט העליון, בין היתר, ב[ע"פ 1323/13](http://www.nevo.co.il/case/6473037) **רך חסן נ' מדינת ישראל** (5.6.13), שם קבעה כבוד השופטת ע' ארבל:

**"נוכח היקפן המתרחב של עבירות המבוצעות בנשק בכלל וסחר בנשק בפרט, וזמינותו המדאיגה של נשק בלתי חוקי במחוזותינו, התעורר הצורך להחמיר בעונשי המאסר המוטלים בעבירות אלה. אכן, "התגלגלותם" של כלי נשק מיד ליד ללא פיקוח עלול להוביל להגעתם בדרך לא דרך לגורמים פליליים ועוינים. אין לדעת מה יעלה בגורלם של כלי נשק אלה ולאילו תוצאות הרסניות יובילו – בסכסוך ברחוב, בקטטה בין ניצים ואף בתוך המשפחה פנימה. הסכנה הנשקפת לציבור כתוצאה מעבירות אלה, לצד המימדים שאליהם הגיעו, מחייבים לתת ביטוי הולם וכבד משקל להגנה על הערך החברתי שנפגע כתוצאה מפעילות עבריינית זאת, הגנה על שלום הציבור מפני פגיעות בגוף או בנפש, ולהחמיר את עונשי המאסר המוטלים בגין פעילות עבריינית זאת, בהדרגה".**

1. זאת ועוד, מגמת ההחמרה בעבירות הנשק באה לאחרונה לידי ביטוי גם בדבריו של כב' השופט י' אלרון ב[רע"פ 5613/20](http://www.nevo.co.il/case/26913995) **אלהוזייל נ' מדינת ישראל** (25.08.20): **"עבירות בנשק הפכו בשנים האחרונות, למרבה הצער, לתופעה נפוצה בקרב אוכלוסיות שונות בחברה הישראלית, המביאה לעתים מזומנות לפגיעה בחפים מפשע ולאובדן חיי אדם. כתוצאה מכך, בית משפט זה שב וקבע כי מתחייבת החמרה ממשית בענישה על עבירות אלו, על מנת לשדר מסר מרתיע מפני ביצוען".** עוד ר' ב[ע"פ 8017/20](http://www.nevo.co.il/case/27171364) **מדינת ישראל נ' פאדי גריפאת** (22.12.2020): **"בית משפט זה עמד בשורה ארוכה של פסקי דין על החומרה היתרה של עבירות הנשק ועל הסכנה הגבוהה שנשקפת מהן לשלום הציבור ולביטחונו"** (ר' גם ב[ע"פ 6068/21](http://www.nevo.co.il/case/27915710) **מדינת ישראל נ' פקיה** (19.12.21); [ע"פ 4456/21](http://www.nevo.co.il/case/27734980) **מדינת ישראל נ' אבו עבסה** (23.1.22)); [ע"פ 4103/22](http://www.nevo.co.il/case/28697218) **מדינת ישראל נ' אמון** (6.11.22)).
2. אשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה- שקלתי, כי הנאשם היה פעיל ודומיננטי, הוא זה שיזם את ביצוע העבירה בכך שפנה אל הסוכן והציע לו לרכוש אקדח בסכום של 15,000 ₪, ושלח לו תמונות של האקדח. גם כאשר הסוכן אמר שהמחיר המוצע גבוה, הנאשם לא ויתר וביקש ממנו לבוא לראות את האקדח על מנת לבחון אותו. כמו כן, בהמשך נפגשו הסוכן והנאשם, שהציג לסוכן חפץ הנחזה להיות אקדח, ביקש מהסוכן שייקח את האקדח וימכור אותו עבורו, והוסכם כי הסוכן ימכור את האקדח תמורת 10,000 ₪. עסקה זאת לא יצאה בסופו של דבר לפועל, אולם זאת רק מפני שהנאשם והסוכן החליטו לקבוע למועד אחר.

עוד שקלתי, כי הנזק שהיה צפוי להיגרם לו האקדח היה בסופו של דבר נמכר ומופץ ברבים הינו גבוה, לאור ההשלכות הקשות של כלי נשק בלתי חוקיים כפי שצוין לעיל, אולם בפועל לא נגרם נזק מביצוע העבירה, שכן כאמור היא לא הושלמה. כמו כן, גם העבירה נושא האישום השני מקורה ברצונו של הנאשם בעשיית רווח כספי מהיר, כאשר ההשלכות החמורות שעלולות לקרות כתוצאה ממעשיו לא עומדות לנגד עיניו. מנגד, שקלתי כי העסקה לא הושלמה, כאמור, וכי אין מדובר באקדח תיקני אלא בחפץ "הנחזה להיות אקדח", כך שמעבר להיותו נשק קצר שמידת הקטלניות שלו קטנה יותר מנשק ארוך, מאחר שאין מדובר באקדח תיקני גם יכולותיו אינן ברורות.

1. כאמור, בקביעת מתחם העונש ההולם בעבירות נשק יש לתת משקל לסוג הנשק, נסיבות תפיסתו, מידת קטלניותו ולכמותו. בחינת מדיניות הענישה הנהוגה מעלה, כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשי מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח לתקופות משתנות, כפי שיפורט להלן:
2. ב[ע"פ 587/22](http://www.nevo.co.il/case/28268880) **עדאב אבו נאעסה נ' מדינת ישראל** (24.5.22), נדון עניינו של מי שהורשע, על יסוד הודאתו בהסדר טיעון, בעבירות של נשיאה והובלה של תחמושת, סיוע לעסקה אחרת בתחמושת וניסיון לעסקה אחרת בנשק. לפי כתב האישום המתוקן, באישום הראשון, המערער סיפק לאחר 300 כדורי תחמושת לרובה M16 בתמורה לכ-500 ₪. באישום השני, המערער ניסה לתווך בעסקת נשק למכירת אקדח תמורת 29,000 ₪, אך לאחר שהעביר הרוכש את הכסף עבור האקדח, הודיע כי אינו מעוניין בו עוד, והעסקה לא יצאה אל הפועל. בית המשפט המחוזי קבע עבור כל אחד מהאישומים מתחם עונש הולם שנע בין 18 ל-36 חודשי מאסר בפועל, וגזר על הנאשם עונש של 20 חודשי מאסר בפועל, לצד ענישה נלווית. בית המשפט העליון דחה את הערעור.
3. ב[ע"פ 3793/20](http://www.nevo.co.il/case/26747892) **השאם מורייחי נ' מדינת ישראל** (23.11.20), נדון עניינו של מי שהורשע, על יסוד הודאתו במסגרת הסדר טיעון, בעבירה של ניסיון לעסקה אחרת בנשק. בכתב האישום המתוקן תואר, כי המערער קשר קשר עם תושב הרשות הפלסטינית ועם אחרים כדי לבצע מכירה והעברה של אקדח תמורת 30,000 ₪, אולם העסקה לא הושלמה בשל מעצרם של המעורבים. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם שנע בין 18 ל-52 חודשי מאסר בפועל, וגזר על הנאשם עונש של 30 חודשי מאסר בפועל, לצד ענישה נלווית. בית המשפט העליון דחה את הערעור.
4. ב[ע"פ 5330/20](http://www.nevo.co.il/case/26888657) **סמיר ענבתאוי נ' מדינת ישראל** (22.11.20), נדון גם עניינו של מי שהורשע בעבירות החזקה, נשיאה והובלה של נשק ושל עסקה אחרת בנשק, על יסוד הודאתו במסגרת הסדר טיעון, בכך שהיה מעורב בתיאום עסקת סחר באקדח שרכש חברו מאחר. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם הנע בין 24 ל-42 חודשי מאסר בפועל, וגזר על המערער עונש של 28 חודשי מאסר בפועל, לצד ענישה נלווית. הערעור לבית המשפט העליון נדחה.
5. ב[ע"פ 7552/14](http://www.nevo.co.il/case/18653720) **יוסף אגבאריה נ' מדינת ישראל** (23.6.15), דחה בית המשפט העליון ערעור על גזר דינו של בית המשפט המחוזי, במסגרתו הושת על המערער עונש מאסר בן 32 חודשי מאסר בפועל בגין עבירה של סחר בנשק (אקדח) שבוצע בצוותא, עבירה של הפרעה לשוטר בעת מילוי תפקידו ועבירת איומים.
6. ב[ע"פ 2422/14](http://www.nevo.co.il/case/13090914) **עלי חד'ר נ' מדינת ישראל** (21.12.14), דחה בית המשפט העליון ערעור על גזר דינו של בית המשפט המחוזי, במסגרתו הושתו על המערער 36 חודשי מאסר בפועל, בגין ביצועה של עבירת סחר בנשק. המערער מכר, תמורת 9,000 ₪, לסוכן משטרתי, רובה מסוג "קרל גוסטב". נאשם נוסף בפרשה, הורשע אף הוא בעבירת סחר בנשק בגינה הושתו עליו 20 חודשי מאסר לריצוי בפועל והוא שימש למעשה כמתווך בה.
7. ב[ע"פ 2186/13](http://www.nevo.co.il/case/11309005) **עקול נ' מדינת ישראל** (18.2.14), בית המשפט העליון לא התערב במתחם ענישה שנע בין 24 ל-48 חודשי מאסר שנקבעו בבית המשפט המחוזי בגין עבירות של נשיאת נשק וסחר בנשק (אקדח, מחסנית וכדורים) לסוכן משטרתי.
8. ב[ת"פ 50474-09-22](http://www.nevo.co.il/case/28964928) **מדינת ישראל נ' מוחמד סמאר** (18.9.23), נדון עניינם של שני נאשמים שהורשע, על יסוד הודאתם בהסדר טיעון, בעבירה של סחר בנשק בצוותא. מדובר בהליך אשר מהווה חלק מהפרשייה בה היה מעורב הסוכן בעניינו של הנאשם בהליך דנן. בכתב האישום המתוקן צוין, כי הנאשמים מכרו לסוכן אקדח תמורת 51,000 ₪. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם שנע בין 32 ל-62 חודשי מאסר בפועל, וגזר על הנאשם עונש של 42 חודשי מאסר בפועל, לצד ענישה נלווית.
9. ב[ת"פ 52782-09-22](http://www.nevo.co.il/case/29816442) **מדינת ישראל נ' מחמוד עסילה** (31.5.23), נדון עניינם של ארבעה נאשמים שהורשעו בעבירות נשק שונות. מדובר גם כן בהליך אשר מהווה חלק מהפרשייה בה היה מעורב הסוכן בעניינו של הנאשם בהליך דנן. נאשם 1 הורשע בשלוש עבירות של סחר בנשק ובעבירה של עסקה אחרת בנשק, במסגרתן נמכרו לסוכן שלושה אקדחים ורובה M16, כאשר נאשם 1 קיבל בסך הכל 9,000 ₪ דמי עמלה עבור פועלו. בית המשפט המחוזי גזר על נאשם 1 עונש של 8 שנות מאסר בפועל לצד ענישה נלווית, ובהמשך בית המשפט העליון הפחית בעונשו והעמידו על 7 שנות מאסר בפועל; נאשם 3 הורשע בעבירה אחת של סיוע לסחר בנשק בעסקה אחת ונדון ל-20 חודשי מאסר בפועל; נאשם 4 הורשע בעבירה אחת של סחר בנשק, במסגרתה נמכר לסוכן רובה אוויר שהוסב לחפץ דמוי רובה מסוג M16 יחד עם מחסנית תואמת וחמישה כדורים. בית המשפט המחוזי גזר על נאשם 4 עונש של 54 חודשי מאסר לצד ענישה נלווית, ובהמשך בית המשפט העליון הפחית בעונשו והעמידו על 42 חודשי מאסר בפועל; נאשם 5 הורשע בעבירה אחת של סחר בנשק, במסגרתה נמכר לסוכן רובה M16. בית המשפט המחוזי גזר על נאשם 4 עונש של 36 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית, ולא הוגש ערעור לבית המשפט העליון. ביום 11.9.23 ניתן גזר דינו של נאשם 2, אשר הורשע בעבירה אחת של סחר בנשק, במסגרתה מכר לסוכן אקדח. בית המשפט המחוזי גזר על נאשם 2 עונש של 34 חודשי מאסר בפועל לצג ענישה נלווית.
10. בהינתן הערכים החברתיים המוגנים שנפגעו כתוצאה מביצוע העבירות, ובהינתן הנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, ובהתחשב במדיניות הענישה הנוהגת, במגמת ההחמרה בעבירות הנשק ובכך שמדובר בעבירה אחת של ניסיון סחר בנשק, אני קובעת כי מתחם העונש ההולם נע בין 15 ל-30 חודשי מאסר בפועל.

**העונש המתאים**

1. אשר לנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה ביחס לנאשם- לקולה שקלתי, כי הנאשם לקח אחריות על מעשיו, הודה וחסך זמן שיפוטי. כמו כן, שקלתי את גילו הצעיר של הנאשם, בן 23 כיום ובן 22 במועד ביצוע העבירה, אשר גדל במשפחה נורמטיבית אך בסביבה חברתית מורכבת אשר, כפי שעולה מתסקיר שירות המבחן, השפיעה על תפיסותיו את החוק ואת ההשלכות של הפצת סמים ונשק ברבים. עוד שקלתי, כי הנאשם נעדר הרשעות קודמות. בנוסף, שקלתי את התרשמות שירות המבחן לעניין האופק השיקומי של הנאשם: הוא מביע צער וחרטה על מעשיו; מבין כיום יותר את ההשלכות של התמכרות לסמים והסכנה בכלי הנשק; אינו משתמש בסמים או באלכוהול; מגלה שאיפות נורמטיביות לעתיד, מאורס, שואף ללמוד לימודים אקדמיים, ומביע רצון להתרחק מהחברה השולית אליה השתייך בעבר; כמו כן מעוניין להשתלב בקבוצות טיפול בשב"ס ובהמשך ברשות שיקום האסיר. בנוסף, ההליך הפלילי והשלכותיו הציבו לו גבול ברור, והנאשם שוהה במעצר במשך למעלה מ-10 חודשים וידוע שתנאי מעצר קשים מתנאי מאסר. עם זאת, שקלתי כי בחודש אפריל 2022 חדל הנאשם להגיע לקבוצה טיפולית בשירות המבחן שבה שולב וניתק קשר עם שירות המבחן.
2. במכלול השיקולים, אני סבורה כי בעניינו של הנאשם, על העונש לתת ביטוי לשיקול הרתעת הרבים והיחיד, אך גם לתת ביטוי לכברת הדרך האישית שעבר הנאשם בתפיסותיו המחשבתיות ובשאיפותיו להתרחק מהעולם העברייני, ועל כן העונש שהוטל הוא ברף הנמוך של המתחמים תוך חפיפה מסוימת בין העונשים.
3. אשר על כן, הנני גוזרת על הנאשם עונש כולל כדלקמן:
4. 36 חודשי מאסר בפועל, ירוצו מיום מעצרו 27.3.23.
5. 12 חודשי מאסר, הנאשם לא ירצה עונש זה, אלא אם יעבור תוך תקופה של 3 שנים מיום שחרורו מהמאסר כל עבירת נשק או סמים מסוג פשע.
6. 6 חודשי מאסר, הנאשם לא ירצה עונש זה, אלא אם יעבור תוך תקופה 3 שנים מיום שחרורו מהמאסר כל עבירת סמים או נשק מסוג עוון.
7. קנס בסך 10,000 ₪ או חודשיים מאסר תחתיו. הקנס ישולם בעשרה תשלומים שווים ורצופים, החל מיום 1.1.25 ובכל האחד לחודש שלאחריו. לא ישולם תשלום במועדו או במלואו תעמוד יתרת הקנס לפירעון מידי.
8. אני מורה על חילוט הטלפונים הניידים השייכים לנאשם.
9. אני מכריזה על הנאשם סוחר סמים ומורה על חילוט או השמדת הסמים שנתפסו.

בטרם חתימה, תשומת לב שב"ס לרצונו של הנאשם להשתלב בתוכנית טיפול המותאמת לצרכיו במסגרת שב"ס בעת מאסרו והרשות לשיקום האסיר לאחר שחרורו, כפי שגם הומלץ על ידי שירות המבחן.

**5129371העתק גזר הדין יישלח לשירות המבחן.**

**54678313**

**זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום מהיום.**

**ניתן היום, י"ט שבט תשפ"ד, 29 ינואר 2024, בנוכחות ב"כ הצדדים והנאשם.**

**5129371**

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

חנה מרים לומפ 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה